



Charla del sociólogo Artur Aparisi.

Organizado por la [AACAV](#) y en los locales de la Caixa Rural, el pasado día 4 de junio se celebró una interesante charla con el título de: **Què té de rural el medi rural?**

Artur Aparisi empezó explicando la imagen estereotipada que se tiene del medio rural, indicando que muchos sociólogos famosos (Surokim, Redfield...) han contribuido a esta imagen. Asimismo, durante mucho tiempo se ha partido de que el “progreso” avanzaba a dos velocidades, la directa en el medio urbano y la primera en el rural.

Actualmente se parte de otras premisas, siendo una importante los procesos de urbanización, con una concentración demográfica en zonas urbanas y un despoblamiento rural. En 1959 la población urbana era del 29%, hoy más del 50%. Esta es la realidad, otra cosa es la ideología que subyace debajo de este proceso.

Asimismo hay que tener en cuenta otro proceso, en los años 60/70 había una especie de auto-odio al medio rural, considerado palurdo y casoso, se veía la incultura en lo rural y la cultura en lo urbano, hasta el punto que el hecho de emigrar a las ciudades hiciese que a los hijos que nacían en ellas se les hablase en castellano, aunque con los nacidos en el pueblo la lengua fuera el valenciano.

Posteriormente se ha producido un cambio revalorizándose el medio rural, al irse quedando vacío, considerándosele el baúl de las esencias y la representación de los valores positivos. La ciudad ya no es idílica y lo rural ya no representa el atraso.

Este proceso general, en España llegó con demora, pues cuando la gente ya abandonaba Londres por ejemplo, aquí se estaba en pleno proceso de desertización del campo.

Lo que actualmente se extiende es el concepto de que el modelo de desarrollo urbano, no tiene en absoluto que ser el modelo de desarrollo rural.

Hay que repensar el espacio rural y separar lo rural de lo agrario. Hay muchos agricultores que viven en la ciudad, en los pueblos son cada vez menos los agricultores. Lo rural no es un espacio homogéneo ni socialmente ni ideológicamente.



Asimismo se ha pasado del éxodo rural, cuando se vivía donde se trabajaba, a una sociedad itinerante (se vive en un sitio, se trabaja en otro, los fines de semana se vuelve al pueblo, se vive en pueblo y se trabaja en ciudad, en fin todas las posibilidades). También hay inmigración en los pueblos, y se sale del pueblo a veranear (no solo se reciben veraneantes...).

Con este cambio de conceptos y de situaciones, hablar del desarrollo rural, en realidad debe llevar a hablar del bienestar social en el espacio rural. Ya no se trata de invertir en este medio sino de garantizar el bienestar, unos mínimos básicos que permitan el desarrollo y el bienestar personal de las mujeres y los hombres de dicho espacio.

Finalmente y centrados en Castellón se habló de las limitaciones y desequilibrios estructurales existentes, zonas con 5,7 habitantes por km cuadrado a zonas con 285 hab/km, de 135 municipios 60 con menos de 600 habitantes, 8 municipios tienen el 79% de la actividad industrial y si contamos a 14 municipios llegaríamos al 97% y en cuanto a la actividad económica, en 18 municipios se concentra el 92,2% de dicha actividad. Estamos inmersos en un fenómeno de despoblación, envejecimiento y masculinización de la población residual. Artur Aparisi se refirió a los errores, visto con perspectiva, que supuso la planificación de una autopista costera y no central, del déficit que supone planificar el territorio teniendo en cuenta una sola variable: la demografía. Bueno, se llama errores pero en realidad estos errores solo perjudican a la gran mayoría de la población y en cambio resultan generadores de beneficios para unos pocos, como siempre suele ocurrir.

Es como si se hubiese llegado a un proceso de desplanificación totalmente programado, al ser los resultados negativos tan evidentes que es difícil creer en el azar.